

Рецензия на экспертное заключение В.П. Голикова о картине «Экстер»

Исследование картины Экстер, проведенное В.П. Голиковым и А.Д. Алиевым в «Институте наследия», по использованным методам и приборной базе отличаются от исследования Егерсов.

При описании картины авторы исследования утверждают, что «живопись картины очень твердая и жесткая, что свидетельствует о том, что полимеризация масляного связующего длилась достаточно долго». Вывод не вполне обоснованный, поскольку авторы совершенно не рассматривают возможность ускоренной полимеризации масляного связующего при использовании различных технологий искусственного старения картины. В экспертном заключении не приводятся никаких данных (кроме визуальных), на основании которых твердая и жесткая поверхность краски интерпретируется как результат «длительной полимеризации масляного связующего», а не его искусственного старения.

Исследование холста, проведенное авторами, само по себе без сравнения с холстами эталонных работ А. Экстер, не может свидетельствовать ни в пользу авторства, ни в пользу возраста картины, поскольку известны многочисленные случаи использования старых холстов для создания фальшивок.

При анализе грунта в его составе авторами исследования был обнаружен мел и масляное связующее.

При анализе красочного слоя (микрохимические и гистохимические тесты) в качестве связующего было идентифицировано масло. К сожалению, авторы исследования не пишут, позволяли ли их тесты выявить акриловое связующее в чистом виде и в смеси с другими типами связующего. В то же время, исходя из приведенных ими данных (таблица 3) можно сделать вывод, что примененные ими методы не были предназначены для того, чтобы выявить наличие акрила. Никаких других методов для выявления акрилового связующего (в частности, ИК-спектроскопию) они не использовали.

Основная работа авторов данного исследования заключалась в анализе пигментного состава красок с помощью микронзонда и микрохимии, а также с помощью поляризационного микроскопа. Были обнаружены: цинковые белила, литопон (смесь цинковых и баритовых белил), красный кадмий, стронциановая желтая, хромат стронция, зеленый хром, синие органические пигменты, синий кобальт, пурпурные органические пигменты, желтый кадмий, сажа. На основании этих исследований был сделан лукавый вывод, что картина «могла быть написана в 1910-х годах», тогда как следовало формулировать иначе: на основании пигментного состава красок картина могла быть написана в период с 1910-х годов по настоящее время. Находящийся в составе картины датировочный пигмент спектральный кобальт (появившийся в 1960-е гг.) не был обнаружен исследователями ввиду того, что методика его обнаружения в то время еще не была разработана.

Отсутствие в красочном слое картин пигментов, которые появились после 1930-х гг. было интерпретировано авторами исследования как свидетельство того, что картина была написана до их появления. Однако такую интерпретацию следует считать некорректной, поскольку отсутствие этих пигментов может быть обусловлено и другими причинами (например, тщательным отбором красок для изготовления фальшивки). Более того, для выявления фталоцианиновых пигментов авторы исследования использовали прибор, намеренно неточно описываемый ими как «портативный анализатор, позволяющий выявлять наличие или отсутствие фталоцианиновых пигментов». Речь идет о приборе «Ультрамаг», предназначенном для проверки подлинности акцизных марок в торговой сети. Как показала практика работы с этим прибором, он действительно реагирует на фталоцианиновые пигменты, но только в том случае, если они использованы

в чистом виде. В случае, если они использовались в смеси с другими красками, «Ультрамаг» на них не реагирует. Более того, «Ультрамаг» реагирует не только на фталоцианиновые пигменты, но и на некоторые другие соединения, что не позволяет считать его пригодным для экспертных целей при анализе фталоцианиновых пигментов. Таким образом, вывод авторов об отсутствии фталоцианиновых пигментов в исследованной ими картине нельзя считать добросовестным.

Самым уязвимым местом рецензируемого исследования является отсутствие сравнительного анализа пигментного состава картины, приписываемой А. Экстер, с эталонными работами этой художницы.

Очевидно, понимая уязвимость собственных аргументов, авторы исследования изложили в свои выводы в вероятностной форме: «могла быть написана в 1910-х годах». Такой вывод является подгонкой под заранее заданный ответ, поскольку очевидно, что результаты исследования могут быть интерпретированы и по-другому.

В результате, примененные В.П. Голиковым методы исследования картины оказались недостаточны для достоверного анализа данной работы.